

HØRINGSUTTALELSE ANG NYTT HYTTEFELT I SØRSKOGEN. 15.05.23
SAKSBEHANDLINGSFEIL IFT VEIERETT OG MEDVIRKNING

Vi reagerer sterkt på at vi ikke har fått svar fra Larvik kommune da vi påpekte saksbehandlingsfeil 22.10 2022.

Det er gjort saksbehandlingsfeil da området F-15-3 i Sørskogen ble tatt med inn i kommuneplanens arealdel. Vi som er grunneiere rett i nærheten av det foreslåtte område og som blir direkte berørt ved at det planlegges at alle de nye hyttene skal ha adkomstvei over vår eiendom, fikk ingen varsel om at det var satt igang en planprosess. Vi er mye bortreist og fikk ikke vite noe før det var vedtatt at område skulle reguleres til hytter. I et møte med arealplanlegger Hanne Holmen i begynnelsen av mai 2022, fikk vi vite at grunneier hadde sagt hun hadde veirett. Hanne Hilmen sa at dette var en FORUTSETNING for at området kunne bli med videre.

Det stemmer ikke at grunneier av 4090/1 har veirett til nye hytter i området. Det foreligger ingen skriftlige avtaler om veirett. Grunneier Elstad/Johansen har nå tatt saken til jordskifteretten. Grunneier har bedt om å ekspropriere veirett, dersom jordskifteretten kommer frem til at hun ikke har veirett til et nytt hyttefelt.

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging
§ 3-2 Ansvar for planleggingen etter loven ligger til kommunestyrene, regionale planmyndigheter og Kongen. Alle offentlige organer har rett og plikt til å delta i planleggingen når den berører deres sakfelt. Fylkesmannen skal påse at kommunen oppfylder plikten til planlegging etter loven.

Kommunen kan ikke godkjenne nye planområder uten at det er veirett til området.

§ 5-1 Enhver som fremmer planforslag skal legge til rette for medvirkning. Kommunen skal påse at dette er oppfylt. Det har kommunen ikke gjort tilstrekkelig i dette omsøkte området. Hvordan skal man kunne medvirke når man ikke vet at det er satt igang en planprosess? Den 25.10.22 bad vi om å få kopi av de opprinnelige søknadspapirerene fra 24.01.19 fra grunneier. Her står det. «Grunneier har adkomstvei via Sørskogveien til Brunlanesveien» Det at grunneier har adkomstvei til sitt LNF område betyr IKKE at grunneier har veirett til mange nye hytter. Ansvarlig søker Børve Borchsenius har krysset av på skjema at de har veirett. Dette er en formalfeil. Tiltakshaver har sagt og skrevet at de har veirett. Når tiltakshaver og ansvarlig søker skriver og sier at de har veirett og Larvik kommune ikke ber om skriftlig dokumentasjon er dette en alvorlig saksbehandlingsfeil. Arealplanlegger Hanne Holmen sa at veirett var en forutsetning for å få med området videre i prosessen. På bakgrunn av denne saksbehandlingfeilen mener vi at kommunen ikke kan stilles til ansvar om området trekkes ut av kommuneplanens arealdel. Området burde ikke vært godkjent til hyttebebyggelse før veiretten var i orden. Vi reagerer også sterkt på at vi som blir direkte berørt ikke ble varslet om at det ble jobbet med å få med dette området i kommuneplanens arealdel. Men en så viktig sak som berører at nye hytteeiere skal kjøre over vår eiendom MÅ vi ifølge forvaltningsloven varsles om. Her er konsekvensen at vi blir trukket til en retts sak pga at feltet blir omregulert til fritidsbebyggelse uten noen form for skriftlig veirett. Det er ikke tilstrekkelig at det varsles på kommunens hjemmesider når man blir direkte berørt ift planlagt vei til et nytt hyttefelt over vår eiendom. Vi ber Larvik kommune besvare om veirett var en

forutsetning for omregulering fra LNF område til et område for fritidsbebyggelse. Bestriker Larvik kommune at det her er gjort en saksbehandlingsfeil?

Hensikten med loven er at det skal være en åpen prosess der parter som blir berørt skal kunne komme med innspill. I følge § 5-1 er det kommunens ansvar å påse at det er lagt til rette for medvirkning. Det er ikke tilstrekkelig at det står på kommunens hjemmesider. En grunneier kan ikke forventes å følge med på kommunens hjemmesider for å holde seg oppdatert på alt som foregår.

Grunneier Elstad har i ettertid (des 21) forsøkt å få til en skriftlig veirett der alle grunneierne skriver under. Hun ønsker en ubegrenset veirett mellom alle grunneiere. Dette har ikke lyktes. Det er pr idag flere grunneiere (4 fra gbnr 4091/2 og 2 fra gbnr 4091/16) som ikke har skrevet under. Vi (4091/16) synes vi var imøtekommende mot grunneier og gav henne skriftlig svar på at vi kunne gi veirett til 5 nye hytter, men dette var de ikke fornøyd med og tok saken til jordskifteretten

I søknaden står også «I følge kommunalt vedtak 12/25050 er gangadkomst til kommunal parkeringsplass tidligere godkjent som adkomst for hytte i området. Det er derfor ikke behov for annen godkjent avtale vedrørende adkomstvei.»

Hva betyr dette? Er Larvik kommune enig at en gangadkomst til en kommunal parkeringsplass tilsier at det ikke er behov for en skriftlig avtale angående kjørevei til opptil 10 nye planlagte hytter?

Larvik kommune har mottatt et brev fra advokat .Bjørn Trygve Nilsen ang veirett. Kommunen har konkludert med at veien fra hovedveien og inn til parkeringsplassen er privat vei og ikke kommunal.

Vi bad om raskt svar på våre spørsmål i vårt brev av 22.10.22 da første møte i retten var berammet til 08.11.22. Vi mottok ikke svar før forliksmøte og har fortsatt ikke fått svar på våre spørsmål. Vi har allerede store saksomkostninger og vil vurdere videre fremskritt ift saksbehandlingsfeilen og konsekvensene dette medfører for oss.

Vi ber om svar innen 14 dager da saksfremstilling skal leveres retten i midten av juni.

Med vennlig hilsen
David og Anita Meyer