



Larvik kommune
Postboks 2020
3255 LARVIK

Saksbehandler, innvalgstelefon
Bård Tangen Nilsson, 35 58 61 77

Retur av sak - offentleglova - Larvik - tilbydere - anskaffelse av legevakt - Østlands-Posten

Statsforvalteren viser til klagesak mottatt her 15.05.2023 og tilleggsopplysninger mottatt her 08.06.2023 og 20.06.2023. Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Som det fremgår av dette brevet returneres saken til kommunen fordi den ikke er klar for klagebehandling hos oss. Vi ber om at kommunen behandler innsynskravet i lys av føringene i dette brevet.

Sakens bakgrunn

Per Albrigtsen, journalist i Østlands-Posten, ba i utgangspunktet om innsyn i alle tilbud som er kommet angående plassering av ny legevakt i Larvik kommune. Innsynskravet ble sendt på e-post den 11.04.2023.

Larvik kommune avslo innsynskravet i vedtak sendt på e-post samme dag. Hjemmel for avslaget var offentleglova (offl.) § 23 tredje ledd. Det fremgår av vedtaket at det ikke forelå grunnlag for å gi ytterligere merinnsyn etter offl. § 11.

Vedtaket ble påklaget av Albrigtsen i e-post sendt samme dag. I klagen presiseres det at det er bedt om innsyn i hvem som har sendt inn og vist interesse for å levere et tilbud til Larvik kommune ifb. etablering av ny legevakt. Klager ønsker en sammenstilling over hvem som har meldt interesse.

Kommunen behandlet klagen den 05.05.2023 og tok ikke klagen til følge. I samme brev ble det foretatt nye vurderinger av hjemmelsgrunnlaget for å unnta navnet på to av tilbyderne. Saken ble deretter oversendt Statsforvalteren i Vestfold og Telemark for endelig behandling.

Statsforvalteren er klageinstans etter offl. § 32 første ledd første punktum. Reglene i forvaltningsloven (fvl.) kapittel VI om klage og omgjøring gjelder så langt de passer.

Etter at saken ble oversendt til oss ba vi Larvik kommune om å sende over innsynskravet, avslaget/vedtaket, klagen samt opplysninger om hvilke tilbydere som er unntatt offentlighet etter forvaltningsloven (fvl.) § 13 første ledd nr. 2. Vi mottok dette 08.06.2023.



Statsforvalteren tok deretter kontakt med kommunen via telefon for å få bekreftet at vi hadde mottatt alle dokumentene.

Deretter tok vi kontakt med Albrigtsen i Østlands-Posten pr. telefon den 21.06.2023 for å få klarhet i hva det faktisk er bedt om innsyn i. Albrigtsen informerte bl.a. om at han er interessert i å få en liste/sammenstilling av de aktuelle tilbyderne i saken. Dette er presisert i klagen.

Interessen er ikke knyttet til selve innholdet i tilbudene eller eventuelle forretningshemmeligheter slik kommunen har lagt til grunn. Albrigtsen informerte om at det kun er en av tilbyderne som er offentliggjort og det er tilbyderen som har sendt inn dokumentasjon til kommunen. De øvrige tilbyderne som har sendt dokumentasjon direkte til saksbehandlers e-post er ikke offentliggjort.

Statsforvalterens vurdering

Som det vil fremgå av vurderingen vår er ikke denne saken klar for klagebehandling hos oss. Det første innsynskravet kan forstås slik at det gjaldt ønske om innsyn i tilbud som er kommet inn til kommunen angående plassering av ny legevakt.

Dette ble besvart og avslått med hjemmel i offl. § 23 tredje ledd. Deretter ble det presisert i klagen at Østlands-Posten ønsker en sammenstilling av hvilke tilbydere som har meldt interesse. Innsynskravet som ble fremmet i klagen må anses som et nytt/presisert innsynskrav og som skulle ha blitt behandlet særskilt.

Slik vi oppfatter saken bærer oversendelsen/den forberedende klagebehandlingen i brev datert 05.05.2023 preg av at kommunen har misforstått det nye, presiserte innsynskravet. Kommunen har ikke tatt stilling til det klager faktisk ønsker innsyn i. Kommunen behandlet og oversendte klagen på avslaget etter offl. § 23 tredje ledd som ikke lenger er aktuelt som følge av tilbakemeldingene i klagen fra Østlands-Posten.

Kommunen har også vurdert unntak for navnet på to av tilbyderne etter fvl. § 13 første ledd nr. 2) for første gang i brevet/vedtaket datert 05.05.2023. Når kommunen har vurdert å unnta navnet på to av tilbyderne har kommunen i realiteten delvis besvart det nye, presiserte innsynskravet. Offentliggjøring av de øvrige tilbyderne er ikke vurdert og den delen av det presiserte innsynskravet er ikke behandlet. Det er heller ikke vist til hjemmel for å unnta disse fra offentlighet.

Unntakshjemmelen i fvl. § 13 første ledd nr. 2) er benyttet for første gang i oversendelsen datert 05.05.2023.

Kommunens behandling/oversendelse datert 05.05.2023 er i realiteten et nytt førstegangsvedtak hvor kommunen delvis vurderte det nye, presiserte innsynskravet. Det er klagerett på den delen av vedtak som hjemler avslag etter fvl. § 13 første ledd nr. 2). Siden klagesaken ble oversendt til Statsforvalteren og det ikke er informert om klagerett er det naturlig at Østlands-Posten ikke har sendt inn en særskilt klage på dette.

Saken som er oversendt til oss er en klagesak som ikke lenger er aktuell som følge av det presiserte innsynskravet. Det som også er sendt over til oss er en delvis behandling av det presiserte innsynskravet uten at dette er særskilt påklaget. Slik saken står nå er den uoversiktlig og det er bare deler av innsynskravet som er behandlet i kommunen. Slik saken står nå er det ikke Statsforvalteren som kan ta stilling til om det kan nektes innsyn i en oversikt over hvilke tilbydere som har vist interesse i å tilby ny eiendom eller nytt bygg som kommunen kan leie ifb. ny legevakt.



Vi mener saken må returneres til kommunen slik at kommunen kan behandle innsynskravet ut ifra korrekt utgangspunkt. Kommunen må ta utgangspunkt i hva det faktisk er bedt om innsyn i (en sammenstilling og offentliggjøring av navnene til tilbyderne). Deretter må kommunen vurdere om det er adgang til å nekte innsyn i dette. Vi minner for øvrig om hovedregelen i offl. § 3 om at forvaltningens dokumenter er åpne for innsyn med mindre det er hjemmel til å nekte innsyn.

I lys av at vi er kjent med at kommunen har unntatt opplysninger som taushetsbelagte forretningshemmeligheter, vil vi også gi noen føringer på de vurderingene kommunen bør gjøre.

Dersom det skal unntas offentlighet for opplysninger om tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 2) må hjemmelsgrunlaget vurderes konkret for hver av tilbyderne.

I den forbindelse viser vi til veilederen til offentleglova (utgitt 11.01.2010) pkt. 6.2.4 (s. 84-87). I veilederen er det redegjort for relevante vurderingskriterier som kommunen må foreta dersom opplysninger skal unntas etter fvl. § 13 første ledd nr. 2).

Vi presiserer for øvrig at det ikke er en automatikk i at opplysninger skal unntas offentlighet fordi en tilbyder ber om det eller ønsker konfidensialitet. Opplysninger og ønsker om hemmelighold fra tilbydernes side må likevel vurderes konkret opp mot kriteriene i bestemmelsen som unntak fra offentlighet skal vurderes ut ifra.

Kommunen har anledning til å etterspørre nærmere opplysninger og begrunnelser fra tilbyderne om hvorfor de evt. skal bli unntatt offentlighet.

Med hilsen

Per Arne Andreassen (e.f.)
direktør i Justis- og vergemålsavdelingen

Bård Tangen Nilsson
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

ØSTLANDS-POSTEN AS

Postboks 94

3251

LARVIK