

Larvik kommune  
Postboks 2020  
3255 LARVIK

Adv. Ole Sjøby  
Adv. Truls A. Skjerve  
Adv. Aksel Haraldsen  
Adv. Knut H. Strømme  
Adv. Rita Aase  
Adv. Christofer Arnø  
Adv. Thor Tidemann Bjønnes  
Adv. Anne Tellefsen  
Adv. Siri Kallum-Vestby  
Adv. Anne Grete M. Ytredal  
Adv. Andreas Jensen Hofstad  
Adv. Jeanette Sandberg  
Adv. Camilla S. Funnemark

Medlemmer av Advokatforeningen

Dato: 15. aug. 2024  
Vår ref: 29799/367730/AT  
Deres ref: 24/136089

#### **VEDRØRENDE SALTVERKSVEIEN 20**

Det vises til kommunens brev av 5. august 2024, hvoretter det konstateres at pålegget om retting og tvangsmulkt nå effektueres igjen med umiddelbar virkning.

Dette synes svært urimelig og må bero på en misforståelse.

Rettskraftig dom foreligger ikke foreløpig. Dette fordi Agder lagmannsretts beslutning vil ankes til Høyesterett. Som følge av rettsferie er ankefristen foreløpig ikke passert, og anke er under utarbeidelse.

Terskelen for ankenektelse synes lagt alt for lavt i denne saken. Som følge av dette kan Lagmannsrettens beslutning bli omgjort, og det innebærer i så fall at saken skal behandles i full bredde på nytt.

Det er uansett nødvendig med områingstid etter en rettskraftig dom, når det er gitt utsatt iverksettelse av et vedtak. Noe annet vil være i strid med forholdsmessighetsprinsippet etter plan- og bygningsloven § 32-10.

Dersom et pålegg om retting blir stående etter nærmere behandling i domstolen, vil fjerning av deler av moloen kunne innebære krav om tillatelse etter forurensningsregelverket, da dette oppfattes som mudring, slik jeg oppfatter dagens regelverk og praksis. Det er også nødvendig med ansvarlige aktører for slik fjerning.

Det fremkom under tingrettsbehandlingen at kommunens pålegg om retting ikke er tilstrekkelig klart vedrørende fjerning av terrasse bak byggegrense. Her synes det som om denne er lovlig, ettersom det ikke er søknadsplikt for den type konstruksjon. Det ble lagt til grunn av Statens prosessfullmektig at dette i så fall ble ytterligere klargjort i dialog med kommunen. Dette innebærer også at det ikke bare kan igangsettes arbeider uten nærmere avklaring.



ADVOKATFIRMA

Større endringer av arealet mot sjø vil dessuten måtte avstedkomme en ny saksbehandling i kommunen for å finne gode løsninger som ivaretar plan- og bygningslovens krav til visuell utforming, og må derfor skje med utgangspunkt i en søknad som ivaretar en helhetsløsning.

Utsatt iverksettelse av vedtaket oppfattes helt klart å ha vært gitt inntil rettskraftig dom foreligger, og med frist for oppfyllelse som i opprinnelig vedtak, regnet fra dato for rettskraftig avgjørelse. Noe annet gir ikke mening og oppfattes som straff, noe tvangsmulkt ikke skal være.

Tvangsmulkten er dermed ikke forfalt, og kan ikke kreves inn på nåværende tidspunkt.

Med vennlig hilsen

Anne Tellefsen  
[at@hbl.no](mailto:at@hbl.no)

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes dermed uten signatur